ДО:
Председателя на,
Комисия за Защита Потребителя;

Председателя на,
Комисия за Регулиране на Съобщенията;

Софийска районна прокуратура,
Председател.

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

От Валери Александров Георгиев, GSM 884 829 669
с постоянен адрес град Лом ул. Пристанищна 4, бл. 33 ап.62

Срещу оператор МТЕЛ – А1 със съмнение за незаконна дейност в особено големи размери и във връзка с чл. 210 НК за измама с цел имотна, парична облага.

1 - ПЪРВА ЧАСТ / ПРИЛОЖЕНИЕ №1 - ВРЕМЕ

Оказва се, приложението на МТЕЛ-А1 работи също в минутен режим и отчита времето както системата е настроена, във вреда на клиента. В случая, ако потребителят проведе разговор в рамките на 10 секунди, 10 пъти на ден – той изразходва 100 секунди на ден или 1,666 секунди време за действителни разговори (една секунда и 666 десети, стотни и хилядни до третата цифра след запетайката, продължаващо към безкрайно число прогресивно до 31 число с 6 и завършващо с 7-ца, ако сме точни). Мтел – А1 обаче, отчита същото време като 10 минути или 600 секунди във вреда на клиента. Тоест, Мтел-А1 ще отчете 10 минути приходна част към изразходвана 1,6 минутна разходна част, без калкулация на печалбите (в исковата Молба, Тъжба към КЗП КРС и СРС СПР показани енергийните и системните ценови разходи към приходите). Измамата в случая касае цифрата **8,4** минути над действителното потребление (от 1,6 минути), изчислено на база 10 секунди.

Ако клиентът проведе обаче разговори 30 пъти на ден с продължителност от 1 до 10 секунди каквито са служебните разговори, при издаването на заповеди или за прехвърлянето на информация, тогава цифрата се оказва 30 пъти X 10 секунди = 300 секунди или 5 минутно потребление от страна на клиента. Мтел – А1 обаче, отчита същото време като 30 минути или 1800 секунди или половин час във вреда на клиента. Тоест, Мтел-А1 ще отчете 30 минути приходна част към изразходвана 5 минутна разходна част, без калкулация на печалбите (в исковата Молба, Тъжба към КЗП КРС и СРС СПР показани енергийните и системните ценови разходи към приходите). Измамата в случая касае цифрата **25** минути над действителното потребление (от 5 минути), изчислено на база 10 секунди.

Клиентът с телешки поглед гледа красивите графики на монитора на телефона или компютъра си, които нищо не означават, освен едно и продължава да гледа.

Оттук нататък “системната измама” не само при операторите, съучастно с контролните органи нанася значителна по размер вреда на клиентите всеки ден, отразено към калкулацията и която е – обективно тенденциозна. Според последното, “сивата икономика” (тъй като сте свидетели на част от сивата икономика и която е “скрита”, необявена, но работеща и до днес) получава *хазартно* приходи срещу националната сигурност в милиони, тъй като крупното по размер ощетяване във връзка с чл. 210 от НК касае последиците, плащанията, кумулативните разходи / приходи по прибиране не само на дълговете, също компенсационните разходи от всякакъв вид – тоест, задвижена е “машина” за правене на пари.

500 КЪМ 500 - НЕ МИНУТИ, **НО** ПЪТИ / Например към Договор № 505234402 А1 ONE M 500-те минути, не са 500 минути, но 500 пъти включване в мрежата! Защо и как?

(ИЗГУБЕНО) ВРЕМЕ ПРЕВЪРНАТО В ПЪТИ – **ИМПУЛСИ / ИЗМАМА** в особено големи размери:

Времето, превърнато в пъти. Отброявано е в секунди и изчислено в минути, но които не са минути, но разглеждано като пакети от включване измерено в пъти, при което всеки пакет съдържа импулси равни на 60 секунди закръглени към минута по такъв начин, което превръща секундите в пъти - като първа измама с времето, трансформирано, което е чрез **импулсното** отброяване, не и по друг начин!

Тоест, **липсва** предоставено време от **500** МИНУТИ по Договор!

Има предоставени **500** ИМПУЛСА в мрежата на Мтел-А1, но няма 500 минути в същата мрежа!

Предоставени са **500 импулса**, които са скрити от Договора чрез превръщането на времето в пакет от 60 секунди, обяснено горе (прието за нормално от КСР и КЗП през годините)!

Свидетелството е за **таксуване на импулси** (съдържащи всеки по 60 секунди, следващите /импулси/ започващи с всяка секунда горница), което липсва в Договора най-вероятно с цел парична облага, обяснен механизма!

Обяснението на измамата е свидетелство за груба “надценка” в пъти, не и в минути, още по-малко в секунди)! Тоест, предлагат се условни периоди, но които НЕ са времеви пакети, но периодични включвания във времето (отброено от 1-60)! Тоест, от потребителя се скрива, че може да използва услугите на Мтел-А1 по Договор **не 500 минути**, но 500 пъти като **импулси** с най-различното времетраене в рамките на 60-те секунди, не и по друг начин (обяснено горе).

Разгледан е случаят с тарифиране на услугата **A1 ONE M** чрез предоставените фиктивно 500 минути, но които са 500 импулса - и заблуждават клиента не само с времето, превърнато в парични средства загуба платими от заблудените, без да ги наричаме жертва на престъпната схема!

Изчислихме на база 10 секунди, загубата на потребителя; нататък всеки сам може да направи собствена калкулация.

500 ИМПУЛСА / Оказва се, че тези 500 импулса не са повече от **16**,666 (30-7) шестнадесет пъти разговор на ден в рамките на 60 секунди, не и повече от това! Тоест, на потребителя се предлага Договор за пакет от гласови разговори, но които реално за 30 дни са - **16** пъти позвъняване на близки, роднини или познати, за служебни и други подобни 24 часа в денонощието! В случая ЛИПСВАТ обявените 500 минути, обяснен механизма не само при тази измама с времето, което е превърнато целенасочено в брой, импулси или пакети!

Клиентът не може да се обади по телефона повече от 500 пъти X 1 секунда, без да превиши времето изчислено в минути!

Клиентът по никакъв начин, не може да използва обявените в Договора минути, което е обяснено защо!

Извод. Договорът / Договорите са порочни и с измамнически характер (с цел имотна или парична облага)!

Разбира се, чрез оригиналното приложение на А1 . apk клиентът разглежда “разходите си”; гледа с онзи (телешки) поглед и плаща редовно “сметките”, образувани по престъпен начин и със съгласието, не рядко съучастно на органи от държавната власт.

2 - ВТОРА ЧАСТ – Приложение ЧЛ.229А от ЗЕС

Оказва се, че Мтел-А1 подобно на друг оператор също “заимства практиката” на незаконни във времето, двустранните Договори наречени “промоционални” за даден период и след този период, което е незаконно и няма не само правното основание да се излъчва в пространството, точно обратното!

Дава се пример с друг оператор и който е ВИВАКОМ БТК ЕАД от компанията БТК и която е руска собственост, но което няма значение в случая.

Свидетели сме на грубо недоразумение между Законодателя и изпълнителната власт в лицето на КРС (КЗП) възползвано от операторите, което след ВИВАКОМ БТК се насочва към Мтел-А1 / КРС го допуска, КЗП го прикрива години наред.

ПРИЛОЖЕНИЕ - ТЪЛКУВАНИЕ НА ЧЛ.229а ОТ ЗАКОНА ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ

ЗЕС - Чл. 229а. (Нов - ДВ, бр. 105 от 2011 г., в сила от 29.12.2011 г.) (1) **Срочен договор** може да бъде продължен само при изрично писмено съгласие на абоната относно условията за продължаване. При липса на такова съгласие след изтичане срока на договора той се преобразува в **безсрочен при същите условия**. Абонатът има право да прекрати безсрочния договор с едномесечно предизвестие, без да дължи неустойки за това. (2) **Нищожни са всички уговорки**, които противоречат на ал. 1.

Член 229а от ЗЕС се разделя на две основни изречения, които са съответни към двете му алинеи 1-ва и 2-ра.

1. Първото, ни показва как срочният договор може да бъде продължен при изрично, писмено съгласие на абоната – съгласно условията за продължаване. Тоест при първото изречение от ал.1 на чл.229а, се говори за валидност на условията за продължаване и което е приемливо предвид, че условията се допълват чрез текстове отговарящи по време, което е след времето на изтичане на договора и който е срочен. Да се забележи, че абонатът в първия случай, се изразява чрез съгласие тези условия – да бъдат изпълнени и които се изпълват според ал.1-ва. от изречение първо. Допускащо наличието на след договорени клаузи във време след изтичането на времето, задължително, което е осъществено чрез писмено съгласие. Законодателят дава право на избор и право на изпълнение от оператора, което е касаещо ценовата политика, изпълнена посредством съгласие между двете страни.

Хипотезата е, че валидността на уговорките действащи след който и да било Договор в оперативната част, според ал.1-ва са работещи само и единствено чрез присъствие на абоната и по никакъв друг начин, не могат да се осъществят. Първото изречение от ал.1 ни говори за присъствие на абоната, който се съгласява условията да бъдат приложени според уговорката или след договорната ценова политика, е приемлива и валидна. Тук ал.2 от чл.229а също няма сила, която да бъде приложена срещу ал.1 в първото изречение от същия текст, във връзка с уговорките.

НО.

2. Втора алинея от чл. 229а говори за съвсем друго нещо и което не е пропуск от страна на Законодателя. Алинея втора ни съобщава за уговорки. В ал.1 имаме две изречения, които ясно и недвусмислено ни показват два пътя. Единият е чрез присъствие с писмено съгласие, се изпълняват условия за продължаване на вече сключен Договор от срочен в безсрочен и обратно. Вторият път, ни съобщава за липсващ абонат и автоматично превръщане на срочния Договор в безсрочен, без да е показано задължителното и видяно в изречение №1 известяване, че това ще стане според уговорка към **условията за продължаване**. <u>Този текст липсва.</u> Тоест, след отпадане на условията за продължаване и които, не са забелязани в текста на Законодателя (както е направено в изречение №1 от ал.1), в изречение №2 от ал.1 клаузата ни отпраща към Договора **отпреди** този да стане безсрочен, но където имаме валидни условията на сключен оперативен договор за определен срок, не по-късно. В срока на този договор протичат процеси, които Законодателят ги нарича условия за протичане на процеси, без да се указва нищо друго.

При внимателен прочит, без да се интерпретира казаното сравнимо към първото изречение, се виждат разделени условията на две независими помежду си части. **А.** Докато в първото изречение от ал.1 се съобщава за "условия за продължаване" по смисъл след изтичане на Договора, което е касаещо след договорния период, който е превърнат от срочен в безсрочен (по указания начин); **Б.** Във второто изречение го няма упоменат изрично текста от смисъла в изречение №1 от ал.1 на чл.229а или, че същите условия са онези условия, които са споменати в първото изречение като "условия за продължаване". В изречение №2 липсва задължителното показване цитирано: *се преобразува в безсрочен при същите условия* – тук липсва завършващата фраза – ***за продължаване***, което автоматично

отнася текста не към условията за продължаване, но към условията от Договора и който е превърнат от срочен в безсрочен. По такъв начин отпада съмнението, че Законодателят е допуснал грешка, след като видимо в юридическото и правно пространство е ясно, че препинателните знаци са изключително важни, а тук липсва не препинателен знак, но цял словесен ред в обяснението, което е видяно в първото изречение. Във второто изречение от ал.1 обяснението липсва, което задължително съобразява тежестта на валидност към Договорената такава между оператора и абоната вече за срок, но във връзка със срочния Договор и **не по-късно** във времето.

Вече имаме действието на ал.2 от чл.229а на ЗЕС, която съобщава за нищожност на всички уговорки противоречащи на ал.1 от същия член. Това поставя двете изречения, съдържащи се от ал.1-ва на пътя с пресечна точка, която разделя изреченията във възможностите за действие (показано горе).

Хипотезата е, че в ал.1 от чл. 229а на ЗЕС, имаме два независими аргумента изложени в две изречения. Двете изречения от друга страна, не съвпадат и не са еднакви по смисъл. Видяно, (№1) едното говори за условия за продължаване изпълнени чрез присъствие на абоната, докато (№2) другото съобщава за условия, които са същите – но без да е показано към кое тези са същите или автоматично, което засяга Договора при липса на отправна точка видяна в първото изречение от ал.1. Това не е пропуск, но разделяне между две равни части накрая, които са изпълнени чрез или без присъствието на абоната.

1 ***- Срочен договор*** *може да бъде продължен само при изрично писмено съгласие на абоната относно условията за продължаване.*

Първото изречение (видяно) с включен текст на **условията за продължаване**.

2 - *При липса на такова съгласие след изтичане срока на договора той се преобразува в* ***безсрочен при същите условия****.*

Второто изречение с липсващи условията за продължаване, но показващо ни срочния Договор преобразуван в безсрочен при **същите условия**. Тук имаме Договор, който се преобразува в безсрочен при същите условия. Няма написано друго.

Свидетели сме на пълнота в едно изречение, която е недвусмислена. Тоест, срочния Договор се преобразува в безсрочен при същите условия, без да има нищо друго в изречението освен двете съставни или, съобщено за срок, за договор за определения срок, за преобразуване, но което ще се извърши при същите условия, не и по друг начин. Същите условия във второто изречение от текста, който завършва накрая чрез точка показват единствено, че Договорът е действащ и след преобразуването му по същия начин, както и във времето отпреди. Договорът преди трансформацията и след нея, не се променя освен като безсрочен. Изречението завършва с точка.

Това се разбира след внимателен прочит.

Осигурени са два пътя:

1. Ако абонатът отиде лично и продължи действието със съгласие, този се задължава към условията за продължаване със съответните последици или ползи. **2.** Ако абонатът не отиде лично и не продължи действието на Договора, автоматичното му превръщане от срочен в безсрочен, не може да стане по друг начин, освен, чрез продължаване на условията предвидени по време на сключване на Договора и протичащи за определен времеви срок. **3.** На това се позовава хипотезата, която е изградена върху изречение №2 от ал.1 на чл.229а от ЗЕС – няма указано, предвидено друго, в последствие автоматично прехвърлящо действието или вниманието към Договора и който е срочен, не и другаде. **4.** Договорът се превръща от срочен в безсрочен по указания начин, като дължимата сума не откликва на определението "преференциална", тъй като това е незаконосъобразно и в грубо нарушение законите на страната. Видяно в текста и който се разгледа по-горе.

ПРЕПОДПИСВАНЕ НА ДОГОВОР

Към чл.229а от ЗЕС

1 - След изтичането на срочен Договор този може да бъде продължен само с изрично, писмено съгласие. **2 -** При липса на изрично съгласие, Договорът се преобразува в безсрочен при същите условия. Условията, показани в действието на Договора от 2016-та година, започват да текат от 06.2018 след преобразуването на Договора в безсрочен такъв при същите условия, но без изменението обяснено от оператора като последствие /в два реда/, тъй като, чл.229а на ЗЕС стои над доставчика Виваком и последният, задължително се съобразява със законите на страната в частност, електронната комуникация. **3 –** ал.2 от чл.229, нищожни са всички уговорки, в случая след изтичането и преобразуването му в отново действащ Договор, но при същите условия към предишния Договор, не различаващо се според ал.1 изречение №2, което ги прави нищожни въпреки уточнението от оператора, направено срещу ал.1 към ал.2 от чл.229а. **4 –** Операторът, се съобразява изцяло с действието на ЗЕС от **2015** година, което **предваря** подписването на договори от оператора след това или след **2015 година**. **5 –** валидни са само текстове от ЗЕС и текстове, които не противоречат на ЗЕС обнародван в Държавен вестник, така:

ЗАКОН ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ **21 Април 2015 г.**

21.04.2015 ЗЕС - Чл. 229а. ал.1 изчерение №2"…той се преобразува в **безсрочен при същите условия**; ал.2 "..**нищожни са всички уговорки**, които противоречат на ал. 1 от чл.229а на ЗЕС, който е обнародван в ДВ година по-рано от който и да било договор след **21 Април 2015 г.**

ОТГОВОРЪТ

Вероятността да е допусната грешка от оператора предвид, че този не е Законодателен орган и не може сам да измисля закони върху законите или правила срещу измислените преди това правила, се оказва поругана след поредното твърдение от екипа на Виваком с електронно писмо, изпратено на личната поща и което гласи:

Уважаеми господин Георгиев,

В отговор на Вашето оплакване бихме желали да Ви уведомим, че на ***07.06.2016 г.*** *Вие сте сключили договор, за срок от 24 месеца, за мобилна услуга с номер 0884829669, със заявен тарифен план VIVACOM Smart M. В предмета на на споразумението са включени и един допълнителен пакет „+Неограничени минути“ и 3 допълнителни пакета „Удвоени MB на максимална скорост“.*

Договорът *е сключен за срок от 24 месеца при* ***промоционални условия****, включващи промоционална месечна такса за VIVACOM Smart M - 17.99 лв. с ДДС.,* ***промоционални условия*** *за един допълнителен пакет „+ Неограничени минути“ с месечна такса 0.00 лв. с ДДС и промоционални условия за три допълнителни пакета „Удовени MB на максимална скорост“ с месечна такса 0.00 лв. с ДДС* ***<u>за целия срок на договора</u>****. След изтичане на промоционалния период, се дължи стандартна месечна такса за тарифния план и допълнителните пакети. Всичко това е описано в поле „ПРОМОЦИОНАЛНИ УСЛОВИЯ“ на стр. 2 от подписаният договор.*

Стандартните условия на тарифния план и допълнителни пакети също са посочени в подписаният от Вас договор -на стр.2, стр.4 и стр.5.

При подписване на договор за която и да е предоставяна от VIVACOM телекомуникационна услуга в магазинната и партньорската мрежа, както и по други канали /онлайн заявка, сделка от разстояние/, на клиента задължително се предоставя необходимата информация относно условия, срокове и цена. Цялата информация за услугите и текущите промоции е налична и достъпна на официалната интернет страница на VIVACOM. Подписът на клиента удостоверява неговата информираност, доброволно желание и намерение относно ползването на заявената услуга.

Следва да отбележим, че в месечна сметка № 1245020088/15.04.2018г. посочената услуга е маркирана със знак (*). В цитираната месечна сметка фигурира уточнението, че договорът на маркираните със знак (*) услуги изтича, както и че е необходимо да посетите магазин на VIVACOM или да позвъните на номер 123, ако желаете да се възползвате от актуалните ни промоции.

Предвид гореизложеното, от страна на VIVACOM няма основания за корекция на начислените суми по издадените до момента месечни сметки.

С Уважение, В. Стоянова / VIVACOM Обслужване на клиенти

11 юли 2018 г.,
18:04 ч.

СРЕЩУ ЗАКОНА / СЛЕД 21.04.2015

В оперативната част, който и да било Договор при поставянето на <u>други условия</u> освен прилежащите в *действието му* за определения срок, грубо се нарушава според чл.229а ал.1 при изречение№2 (виж горе) и ал.2 до днес, 16 Юли 2018 година или, докато имаме валидното действие, което в случая е безсрочно.

След **21.04.2015 г.** на **07.06.2016 г.**, Виваком сключва с потребители "промоционални" Договори, но които противоречат на Чл. 229а. ал.1 в частта по преобразуването и срещу ал.2 в частта по нищожност на уговорките. Тоест, най-първо операторът няма право да сключва "промоционални договори", защото самото действие е измамно и с криминален характер с цел имотна, парична облага. След сключването на който и да било договор с който и да било оператор, след изтичането му този – автоматично се превръща в безсрочен и с валидни (<u>указани</u>) **условията** до <u>момента</u> на изтичане, **не по-късно**. Формата на действието **се запазва**, не се променя въпреки твърдението на Виваком, че формата <u>се променя</u> – дадено ясно от ЗЕС, че формата **се запазва**. По-късните условия според чл.229а ал.2, са юридически незаконни и престъпни, с вероятност да бъдат преследвани по установения ред.

Преобразуването в безсрочен на срочния Договор, но при запазване на първичните клаузи по него, изключва вероятността за привнасяне особено след 21.04.2015 година на каквито и да било изключения освен действащите по време на Договора, които са действащи през цялото време и започват веднага след неговото подписване, сключване. Вътре, в този период е действието му като срочно, не след това или действието се извършва в договорения период, който е и основен (период). Това има предвид и Законодателят.

Виваком все пак признава, че има Договор и този Договор е срочен "за целия срок".

Самият оператор в случая потвърждава, че имаме Договор и клаузите в него, са валидни ***<u>за целия срок на договора</u>***.(виж горе). Тоест, имаме признаване на валиден Договор и който е за 24 месеца, но след това се прибавят <u>уговорки</u>, които противоречат на ал.1 изречение №2 и ал.2 от чл. 229а, докато Законодателят определя като **нищожни всички уговорки**, които не са при **същите условия за** периода на Договора според изречение №2 от ал.1 на чл.229а. С това най-вероятно операторът не се съгласява, тъй като не признава правото на върховенство на законите на територията на страната.

В заключение. Същите условия са тези, които са протичали през периода от 24 месеца, **не и по-късно**, които по-късни условия не могат да бъдат наречени "същи" (за уговорките след това, след тези 24 месеца си остават уговорки, но срещу чл.229а ал.2 от ЗЕС), прибавени след действието на срочния Договор, без значение дали това е направено чрез звездички или по друг начин - действието е незаконно, криминално с икономическа цел и която е имотна, парична облага.

Незаконно е твърдението, че *след изтичане на промоционалния период, се дължи стандартна месечна такса за тарифния план и допълнителните пакети.* Според ЗЕС по специално чл.229а, промоционални периоди не могат да съществуват или, които след това се променят срещу вече сключени Договори, които са действащи за определения срок в случая 24 месеца. В границите на тези 24 месеца от 07.06.2016 г. до 07.06.2018 година, пред нас е действащ Договор, който се намира единствено в този период не и по късно, тъй като се превръща в безсрочен. А след като който и да било Договор се превръща в безсрочен дори според твърдението на Виваком, този екзистенциално попада в частта на действието на чл.229а,

ал.1 изречение №2 към ал.2, и не може да бъде променян освен в продължение на вече действащия до този момент. Операторът също не е съобразил не само действието причинено от Законодателя, но и последиците.

Дали Законодателят е направил груба грешка чрез недоглеждане, не е предмет на разискване и което ще бъде направено публично, също зад граница. Дали комисията за защита съучаства по навик с неписани правила в икономическата и престъпна среда, въпреки действията заради самото движение като действие пред погледа на пострадалите, излъганите, също не е въпрос особено, когато човек се намира в България.

В продължение, Виваком обяснява:

Следва да отбележим, че в месечна сметка № 1245020088/15.04.2018г. посочената услуга е маркирана със знак (*). В цитираната месечна сметка фигурира уточнението, че договорът на маркираните със знак (*) ***услуги изтича****, както и че е необходимо да посетите магазин на VIVACOM или да позвъните на номер 123, ако желаете да се възползвате от* ***актуалните ни промоции****.*

Услугата не може да изтече, не е течност изпусната от Виваком във вид на звездички или по друг начин, нито абонатът е длъжен да посети магазините от магазинната мрежа, както и не е длъжен да звъни за проверка на отново – да се забележи, актуалните промоции тоест, операторът продължава да промотира **незаконно** продукти, за които няма това право предвид, че Договорът от срочен се превръща в безсрочен според чл.229а ал.1 при изречение №2 към ал.2 с всички последствия. След сключването на който и да било Договор след 21.04.2015 година, услугата не изтича, но се запазва – безсрочно отново според чл.229а ал.1 при изречение №2 към ал.2 от ЗЕС в същия вид, в който е заварена при валидност на условията по Договорите в рамките им отвътре, не след това. Всяко по-късно действие е безсрочно и се отнася възвратно към началото на подписването до деня на приключването, не и по-късно от тази дата! Това ни говори чл.229а ал.1 в изречение №2 към ал.2 от ЗЕС.

И което ще бъде показано като опасно с особено изразена черта, на престъпление по чл. 283. (Изм. - ДВ, бр. 26 от 1973 г., бр. 28 от 1982 г.) НК или длъжностно лице, което използва своето служебно положение, за да набави за себе си или за другиго противозаконна облага.

ЗА ИЗНУДВАНЕ (ЧРЕЗ ИЗМАМА) чл. 213а – 214

Очевидно е обаче, че това ново изнудване не е нищо друго и нищо повече от опит (чл. 18 НК) за класическото изнудване по чл. 214 НК, стигнал до принуждаването на адресата. А щом става дума за опит, той във всички случаи ще се окаже погълнат. Така разглежданият състав по чл. 213а НК се поглъща от този по чл. 214 във връзка с чл. 18 НК

Неблагоприятното въздействие върху пострадалия от изнудването е такова, че съставлява само по себе си принуда по смисъла на чл. 143 НК, а не заблуждаване (лъгане), което, отделно взето, не е престъпно.

След приключване на процеса в България, данните ще бъдат разпространени зад граница и в ЕС, както се намери за добре.

ЧЛ. 10 НК / Обществено опасно е деянието, отговарящо изцяло на действията на Виваком или операторът, който сключва хиляди или десетки хиляди “промоционални договори” и които са незаконни, престъпни и с една единствена цел и която е – имотна облага. Информацията, ще бъде публикувана за сведение на пострадалите (не само от Виваком).

ЧЛЕН 10 НК

3 - Чл. 10. (Изм. - ДВ, бр. 50 от 1995 г.) Обществено опасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Република България или други интереси, защитени от правото.

3 – ТРЕТА ЧАСТ / СЪУЧАСТНИЦИТЕ (КРС И КЗП) СРЕЩУ ЧЛ.229А от ЗЕС

Дава се пример с друг оператор и който е ВИВАКОМ БТК ЕАД от компанията БТК и която е руска собственост, но което няма значение в случая.

Свидетели сме на грубо недоразумение между Законодателя и изпълнителната власт в лицето на КРС (КЗП) възползвано от операторите, което след ВИВАКОМ БТК се насочва към Мтел-А1 / КРС го допуска, КЗП го прикрива години наред.

Във връзка с вх. № №9006925 , №9006749 на **СРС ГО** ; №31264 на **СРП** / Сигналът, изпратен към СРС е пренасочен към **СРС ГО** и **СРП** с копие към КЗП и КРС за справка. Във връзка с Тъжба с вх. № 1051377 / 1051785 на Софийски Районен Съд от 16 и 17.07 2018, пренасочена към районна прокуратура и гражданско отделение на СРС

ШЕСТА ЧАСТ – ИЗМАМНИКЪТ **КРС** (писмено потвърдено)

На вниманието на Софийска районна прокуратура и Софийски районен съд ГО – съучастен към измамата в особено големи размери, след 27.08.2018 година е **КРС** София (служителите използващи прозвището на КРС, поименно). КРС - 04.01.111- 27.08.2018 (15.10.2018 електронно писмо)

След изпратеното ми куриозно **писмо** (на 15.10.2018 година в 17:56 часа по електронната поща) в опит за укриване престъпните, незаконни действия на БТК ЕАД **от 27 Август 2018** година \ КРС - 04.01.111- 27.08.2018 (15.10.2018 електронно писмо), считам за оправдано към престъпната група и която е действаща срещу държавата и нейната сигурност, да бъдат привлечени лицата от КРС написали куриозните текстове, към което реакцията оправдава възникването на Приложение №6 или **ИЗМАМНИКЪТ КРС** – възползващ се по престъпен начин от механизмите на държавата.

Към злочестието на Измамника и с отявлено враждебен характер видяно в действията на БТК ЕАД, чиято цел е неправомерното, незаконно и противо-обществено присвояване на публични средства, причислявам от 15

Октомври или 27 Август 2018 година, вече държавния регулаторен орган в лицето на Комитета за Регулиране на Съобщенията касаещо лицата зад него, което се потвърждава чрез написаното от тях и което, ще се представи пред съда на РБ и зад граница (при необходимост).

Говорим за престъпни действия срещу държавата и нейната сигурност, където "частният случай" към който ни тласкат умишлено организацията на БТК & КРС, направено, което е в пълна съзнателност, а този не отговаря на Иска за пълно разследване, след това оповестяване материалите за престъпната дейност на територията на страната на организирани банди за кражба на пари, ценности и богатства!

При необходимост, ще се възползвам от чл.285 на НК за повдигане обвинение срещу организацията на КРС заради извършено престъпно действие на Председателя му (Наказателен Кодекс – НК **Длъжностни лица, управляващи други лица:**

Р а з д е л II - Престъпления по служба Чл. 285. Длъжностно лице, което съзнателно допусне подчинено нему лице да извърши престъпление, свързано със службата или работата му, се наказва с наказанието, предвидено за извършеното престъпление.)

ФАКТИ - Видяно, КРС се занимава ("на дребно") с разглеждане на фактури, съобщава официално за оплакване въпреки, че сигналът е изпратен в СРС НО пренасочен към СРС ГО и СРП, където няма следи от оплакване, но КРС добавя "тълкувателни" елементи в стотинки и левове с ДДС и не само, но (в КРС) **ГОВОРЯТ ЗА "ПРОМОЦИЯ", "промоционални условия", "не обичайни условия", за отстъпки и срокове, изтичането на срокове** (нещо като течаща вода)**, за договор след договора и за договор преди договора (липсващо в чл.229а от ЗЕС)** оказва се, че времето в КРС тече на различни обороти от времето в централната част на страната, където законите са валидни.

1 - По такъв начин достигаме до проявата на служители, изродили по "чудесен начин" и със съдействие на неизвестен брой духове електронно писмо към собственика на **arhea.org** който, е занимаван с всичко друго, не и по същество!

2 - Какво се опитва да прикрие органът КРС и лицата зад него по чл. 285 от НК? Фактическата обстановка укривана от Председателя на КРС според горното е, че БТК ЕАД – НЯМА ПРАВО СЛЕД **21 АПРИЛ 2105** да сключва каквито и да било "промоционални" (двусрочно действащи) договори срещу ЗЕС – видяно в текста от чл.229а на ЗЕС, който е обнародван в ДВ година по-рано от който и да било договор след **21 Април 2015 г.**

ЕДНА ГОДИНА НЕЗАКОННА ДЕЙНОСТ – 2015 / 2016 - 2018

Въпреки това, **БТК ЕАД** сключва "промоционални" договори като този от дата **07.06.2016** или над една година след обнародването в Държавен вестник и под покровителството на КРС, където се извършва престъплението и срещу националната сигурност, БТК съучастно чрез КРС създават престъпната обстановка.

Като отсеем баласта от “пледоарията” на адвокатстващите субекти от КРС към тялото на БТК разбираме, че:

БТК ЕАД – Виваком, няма право по ЗЕС чл.229а да сключва каквито и да било “промоционални”, които са (двустранно – преди и след) срочно действащи договори и с измамен характер тъй като, когато говорим за срокове, те са задължителни, недвусмислени, а изреченията от друга страна завършват с точки и всичко това като част от българската граматика, в юридическото пространство!

ОПИСАНАТА ПРЕСТЪПНА СХЕМА от симбиозата между БТК и КРС след 2015 година действа през цялото време, като се използва цялото “въоръжение” на БТК срещу нищо не подозиращи граждани, които са въвлечени в измамните схеми.

На 27 Август 2018 година от КРС говорят за срочни, промоционални Договори и тъй нататък, но които са престъпни и незаконни според ЗЕС, а целият изразходван телесен материал от служителите не потвърждава нищо друго, освен престъпната симбиоза.

1 - Нито БТК има право, да бъде законодателен орган, който е сътворяващ собствени правила (закони) срещу законите в РБ, 2 - нито КРС има правото от своя страна, да потвърждава действията на измамника като правомерни, което привлича председателя на КРС този, да отговаря за действията на служителите си, видяно горе.

КЪМ **ПРИЛОЖЕНИЕ №6** – ПРИЛОЖЕНИЕ **2-ТЪЛКУВАНИЕ НА ЧЛ.229а.doc**

Убеден съм, че бездействието на СРС ГО и СРП към момента е временно, събиращо доказателства за борба срещу организираната престъпност и която, е основаваща съвременната държава.

4 – ЧАСТ, ИЗВОДИ

Четимо в подписваните от Мтел-А1 Договори виждаме същите клаузи на “промоционалните” договори за време във времето и за време след времето!

(“Приложение №1 към Договор 505234402 – Условия за ползване на тарифни планове за мобилни услуги A1 ONE XS, S, M, и L \ Срок – 2г. / Тарифен план A1 ONE M 2г. 3. Цени в лева с ДДС и параметри на основни тарифни планове A1 ONE XS, S, M, и L Елементи на тарифния план: Месечна абонаментна такса МАТ **стандартна** 10,99 12,99 16,99 21,99 **промоционална*** 8,99 10,99 14,99 19,99 и т.н. * <u>Промоционалната</u> МАТ се прилага само в рамките на Срока за ползване от 2 години (24 месеца) и след изтичането му се прилага <u>стандартната</u> МАТ/)

100 ГБ дисково пространство за потребителя? – напълно възможно. Както и при телевизията (“Разбира се, операторът МТЕЛ-А1 декларира включването на мобилна телевизия A1 Xplore TV – но, която <u>ползва от трафика</u> на клиента или, при 500 МБ, потребителят ще гледа скъпоценната телевизия около 10 минути; при 1ГБ, потребителят ще гледа скъпоценната телевизия около 20 минути; при 8ГБ, потребителят ще гледа скъпоценната

телевизия около 160 минути или час и половина изгубено време, защо? – С малък шрифт на последната страничка в каталозите, се казва, че: "*Интернет трафикът към A1 NOW през мобилната мрежа на A1 изразходва от включените MB към абонаментния план*", край на цитата. Оказва се, че телевизионната приставка е неупотребима (след 10 минути) и отново с измамна цел, наречена и рекламна."), клиентът има предоставени облаците от Мтел-А1 (чрез фирма Хемимонд АД с ЕИК 121901351) според Приложение №1 към Договор 505234402 – Условия за ползване на тарифни планове за мобилни услуги А1 ONE XS, S, M, и L \ Срок – 2г. /, но "*Потреблението на мобилен интернет, което Абонатът реализира при ползване на облачното пространство, изразходва от трафика на данни за мобилен интернет, включен в тарифния план на Абоната*". През първите три промоционални месеци например А1 ONE M клиентът ще има **0.5 ГБ** достъп до скъпоценнните си данни съхранявани от Мтел-А1 & Хемимонд АД върху техните облаци! След това, при изтичането на промоционалните 3 Три месеца от тези 0.5ГБ ще се отнемат 250 МБ оставащи **0.25 ГБ** реален трафик към и от 100-те ГБ предоставени от от Мтел-А1 & Хемимонд АД върху техните облаци! Тук се поставя край. В заключение; не забравяме, че услугата, която е предоставяща облаци от дисковото пространство на Мтел-А1 & Хемимонд АД може да се използва и в роуминг на съответните тарифни планове (с пожеланието за успех). Не се разглеждат прибавените "екстри" от Мтел-1 като мелодии и тъй нататък непоискани, търговски услуги и които – потребителят, трябва да ги откаже ако е запознат (Т.5, 5.1, 5.1.2) с наличието на най-различните инструменти по извличане на пари от клиента като приложения от рода на MyKi за часовници, като цената в края на краищата за всичко това: "*в случай на използване в роуминг* /не само на приложението Муки/ *се заплаща съобразно роуминг тарифния план на Абоната*" (с пожеланието за успех).

Тоест, няма никаква разлика между първия, втория или който и да било друг оператор – събирач на пари (видяно как), на територията на страната.

`готово-ВИВАКОМ – Google Диск

https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1xyCV26ImtZzHsCb_y6UH2CqI-3SX6iLV

`готово-МТЕЛ-А1 – Google Диск

https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1_earxzsAfqzslu0uhyvFAkLFb2xT2FOz

"Убеден съм, че бездействието на СРС ГО и СРП към момента е временно, събиращо доказателства за борба срещу организираната престъпност и която, е основаваща съвременната държава."



Archangel / Hurricane

Днес,
5 Ноември 2018 г. подпис:
София